

Bijlage Nadere toelichting en voorbeelden

Behorend bij DB-oplegnotitie Bezuinigingsscenario's verlagen gemeentelijke deelnemersbijdrage

Reactie toezichthouders op verlagen kengetal asbest

Om de volgende redenen adviseren wij het kengetal niet te verminderen.

Het kengetal is op dit moment circa 3 uren per controle. Dit komt doordat wij niet altijd in de gelegenheid zijn om een asbestsanering fysiek te bezoeken. Wij laten dan een administratieve controle aanmaken. Een administratieve controle kost ons veel minder tijd maar heeft niet onze voorkeur. Echter wordt de administratieve controle wel volledig meegeteld in ons percentage toezicht.

Dit percentage is ook al heel laag. Wij mogen maar van 20% van de sloopmeldingen een controle uitvoeren, terwijl dit voorheen 25 was. Dit is volgens ons het minimale van de basistaak. Wij voeren dus alleen toezicht uit op gemelde saneringen. Wij hebben geen tijd voor vrije veld toezicht of illegale saneringen die wij onderweg tegen kunnen komen.

Heel veel tijd waarin wij over zaken spreken/sparren worden niet eens geschreven omdat de kengetallen al zo laag zijn. Dit wordt bijvoorbeeld weggeschreven op improductieve zaaknummers zoals werkoverleg, maar dit is niet wenselijk.

Daarnaast komen er soms ook vragen van burgers of bedrijven over asbest, waar wij eigenlijk ook geen tijd voor hebben. Asbest is een kankerverwekkende stof waar mensen vaak vragen over hebben en soms angstig over zijn. Het blijft een maatschappelijk belangrijk thema.

Wij mogen ook maar 1 keer per sloopmelding een controle uitvoeren. Dit zouden wij ook graag anders zien, omdat je soms langlopende saneringen hebt.

Verder kunnen wij niet efficiënter werken dan wij op dit moment doen. In het kengetal van 3 uur moeten wij de planning maken, voorbereiding, reistijd, controle en uitwerken. Dit is voor ons nauwelijks uitvoerbaar.

Mocht het kengetal nog meer verlaagd worden, gaan wij consequent over de uren heen en moeten wij constant in overleg. Het is overigens al zo dat als wij op dit moment een overtreding constateren, wij het kengetal ver overschrijden.

Voorbeelden type B-inrichtingen



UCC Coffee Bolsward (voorheen de Drie Mollen)



Jacob Douwe Egberts Joure

Toelichting gevolgen verlagen controlefrequentie type B-inrichtingen

Bij een volcontinu proces is een inrichting 8760 uur per jaar in bedrijf (365 x 24 uur). Wanneer de controlefrequentie wordt verlaagd van 1 keer per 5 jaar naar 1 keer per 7 jaar, heeft dit tot gevolg dat op ruim 60.000 productie-uren maar 12 uur toezicht wordt gehouden (in plaats van op circa 44.000 uren). Dit gaat ten koste van de kwaliteit van toezicht.

Inbreng van alle milieutaken bij de FUMO – voorbeelden inefficiency

- 1) Stook- en koelinstallaties boven een bepaalde drempelwaarde (vermogen) zijn een basistaak. Dat geldt dus ook voor stook- en koelinstallaties die bij een plustaak bedrijf staan; in deze situaties moeten ten behoeve van de controles afstemming plaatsvinden tussen deelnemers en FUMO plustaakbedrijven.
- 2) Een agrarisch toezichthouder trof bij een basistaak-controle een caravanstalling aan. Dat is een plustaak. De regionale samenwerkingsafspraken voor toezicht schrijven voor dat per zaak afspraken moeten worden gemaakt in het geval basis- en plustaken samen komen op een locatie. Nu de toezichthouder ter plaatse met de caravanstalling werd geconfronteerd, stond hij voor de vraag: wel of niet meenemen in de controle?

Uit het oogpunt van dienstverlening is bovenstaande praktijk onwenselijk. De ondernemer krijgt twee keer een controle en dus ook twee keer een brief vanuit verschillende organisaties.