

Verslag

Vergadering van het algemeen bestuur

Aanwezig : Mevrouw L. van der Tuin-Kuipers, Achtkarspelen
Mevrouw I. Groeneveld, De Fryske Marren, voorzitter
De heer H. Sijsma, Harlingen
De heer R. Tromp, Heerenveen
De heer H. de Haan, Leeuwarden
Mevrouw M. Prins, Noard-east-Fryslân
De heer M. van Opzeeland, Opsterland
De heer M. de Vries, provinsje Fryslân
Mevrouw I. Zonneveld, Schiermonnikoog
Mevrouw M. Le Roy, Smallingerland
Mevrouw B. van Zandbergen, Tytsjerksteradiel
De heer Schrier, Vlieland
De heer K. Arendz, Waadhoeke
Mevrouw H. den Hartigh, Weststellingwerf
Mevrouw M. Plantinga, Wetterskip Fryslân

Afwezig met kennisgeving : De heer P. IJnsen, Ameland
Mevrouw A. Haga, Dantumadiel
De heer G. But, Ooststellingwerf
Mevrouw E. Folkerts, provinsje Fryslân
Mevrouw P. Van den Akker, Súdwest-Fryslân
De heer D. Ruige, Terschelling

Ambtelijke ondersteuning : De heer P. Hofstra, FUMO, secretaris
Mevrouw A. Kneefel, FUMO, notulist

Datum : 6 maart 2025

1. Opening en vaststelling van de agenda

De voorzitter opent de vergadering. Er wordt een opname gemaakt van de vergadering ten behoeve van het verslag.

De presentielijst wordt doorgenomen. Er zijn afmeldingen van de heer IJnsen, mevrouw Haga, de heer But, mevrouw Folkerts, mevrouw Van den Akker en de heer Ruige.

Mevrouw Van den Akker heeft de AB leden nog een e-mail gestuurd. Deze is doorgestuurd en bij de stukken in iBaps gezet.

De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld. Er is een amendement rondgestuurd bij agendapunt 6. Die kan tijdens de behandeling van agendapunt 6 worden ingediend. Dit amendement maakt dan onderdeel uit van beraadslaging.

2. Conceptverslag, actielijst en besluitenlijst Conceptverslag AB-d.d. 19 december 2024

Tekstueel

De heer De Vries geeft aan niet bij de lijst aanwezigen te staan, maar was wel online aanwezig en wordt alsnog toegevoegd. En er staat de Heer De Vries met een hoofdletter. Mevrouw Le Roy haar naam staat één keer wel goed geschreven, maar twee keer aan elkaar. De spelling wordt gecorrigeerd.

Het verslag wordt vastgesteld met verwerking van de bovengenoemde opmerkingen.

Naar aanleiding van het conceptverslag

De heer Tromp geeft aan dat bij de rondvraag er een toezegging is gedaan voor een terugkoppeling over de overdracht van de toezichtstaken, maar door interne wisselingen bij de gemeente Heerenveen is dit nog niet afgerond en vraagt nog een ronde respijt.

Actielijst

De voorzitter meldt dat de werkgroep die bezig is met de wijziging van de gemeenschappelijke regeling vandaag bij elkaar komt en dan volgt er een finaal advies aan DB en AB.

Besluitenlijst

De besluitenlijst behorend bij het verslag van 19 december 2024 wordt ongewijzigd vastgesteld.

3. Ingekomen stukken

3.1 Ingekomen stukken extern

3.2 Ingekomen stukken intern

3.2.B. Rechtsvorm Omgevingsdienst NL

Het AB neemt de wijziging rechtsvorm Omgevingsdienst NL ter kennisneming aan. Over de vervolprocedure wordt het AB in kennis gesteld.

4. Mededelingen

Mevrouw Van der Tuin geeft aan dat ze nog een aantal vragen heeft met betrekking tot agendapunt 3.2 en vraagt of die kunnen worden meegenomen in het advies. Deze zijn op verzoek per e-mail toegestuurd en aan het verslag toegevoegd.

- Ik lees dat er taken over gaan, welke taken zijn dit dan. En dit levert dan toch ook een besparing op?
- Wie bepaalt dan welke taken over gaan, en wat betekent dit voor onze "grip" en wettelijke verantwoordelijkheden. We verleggen dus AB rol? Zie ook discussie aanpassing statuten. Maar moet dan elke regionale OVD dezelfde statuten wijzigen?
- Als er doe taken over gaan, dan staat er dat dit niet via AB hoeft, maar hoe zit dit met de kosten dan als dit extra vraagt (op termijn) aan formatie bij OD-NL.
- Nu wordt veel bekostigd uit een subsidie van het Rijk. Maar als op termijn dit wegvalt, dan komen de kosten bij de regionale OVD terecht. Dit is wel een risico. Hebben we garanties? Want als de OV-NI zich allerlei rollen/taken toe eigent vanuit deze subsidie, dan zitten wij er later aan vast?

De voorzitter geeft aan dat dit een zorg is en dit wordt meegenomen. Er is deze maand ook een bijeenkomst ingepland met voorzitters om hiervan van gedachte te wisselen. Hierin kan de bestuurder de positie van de gemeenteraden meenemen om dit vanuit bestuurlijk oogpunt te bekijken.

4A. Stand van zake Governance

De voorzitter geeft aan dat afgelopen vrijdag de klankbordgroep bij elkaar is geweest om het concept rapport te bespreken. Daarop is reflectie gegeven en wordt het definitieve rapport opgesteld. Dit zal daarna met het algemeen bestuur worden gedeeld.

5. Presentatie ZZS

Mevrouw Plantinga zal het onderwerp inleiden in verband met afwezigheid van portefeuillehouder de heer But.

ZZS (Zeer Zorgwekkende stoffen) stoffen zijn gevaarlijk voor mens en milieu en ze zitten in allerlei producten. Deze stoffen komen steeds vaker norm overschrijdend terugkom in bodem, water of lucht. Het komt steeds dichterbij zo ook PFAS in de Jelsumervaart, metingen in het rioolstelsel bij de gemeente Heerenveen, bij Sneek en op Vlieland. Het is ook een onderwerp waarop wij een verantwoordelijkheid hebben. De FUMO heeft een verantwoordelijkheid voor de VTH taken en voor de controle van bedrijven die werken met ZZS. Daar moeten we ons op ontwikkelen als omgevingsdienst. Hiervoor heb je specialistische expertise nodig. Je ziet de bereidheid van verschillende bedrijven en er komen ook tools vanuit het ministerie om de bedrijven hiermee te helpen. Deze tools kan de FUMO ook weer gebruiken en krijgen we meer grip op ZZS.

De heer Hofstra geeft in een presentatie een toelichting over de Zeer Zorgwekkende Stoffen.

De heer De Vries vraagt naar aanleiding van de presentatie dat er aan het VTH MO gevraagd is om extra capaciteit voor een projectleider. Als dit niet past binnen de begroting van de FUMO, dan zou er een uitzetting moeten komen. Dit zou dan bij een half jaar rapportage aan het AB worden voorgelegd. Het gaat nu via een ander gremium en dat past niet binnen de governance.

De heer Hofstra geeft hierop een reactie. Dit past inderdaad niet binnen de begroting. Wij hebben hiervoor geen specifieke projectleiders en wat betreft de benodigde kennis, uren en dergelijke voor het verdere traject bijvoorbeeld middels die VRP's voorhandhaven en vergunningsverlening is dit ook niet opgenomen in de begroting.

De heer De Vries geeft hierop aan dat er dan geen akkoord is om er nu al een projectleider op te zetten, want als daar binnen de begroting geen middelen voor zijn dan wordt dat eerst bestuurlijk voorgelegd. De heer Hofstra geeft aan dat de bekostiging van de projectleider zoals door hem aangegeven volgens hem wel kan.

De voorzitter geeft aan dat het gaat om de goede route voor extra taken en dat die route gecheckt wordt.

De heer Sijsma vraagt zich af dat het in de presentatie gaat over ZZS in relatie tot bedrijven. Horen de residuen van hormonen en medicijnresten, die niet afgebroken kunnen worden in rioolwaterzuiveringen ook bij ZZS?

De heer Hofstra geeft aan dat dit er inderdaad ook bij hoort.

Mevrouw Plantinga licht toe dat er ook voor de rioolwaterzuiveringsinstallaties een opgave ligt om door te ontwikkelen op gebied van zuivering. De stoffenlijst wordt steeds verder uitgebreid en dat vraagt om inspanningen, niet alleen van bedrijven maar ook van de RWZI's.

De heer Sijsma voegt hieraan toe dat je bij een bedrijf de vergunning kan afnemen, niet verlengen of stoppen, maar het lijkt mij zo toe dat je dat bij een rioolwaterzuivering niet kan en het Wetterskip stopt zelf de medicijnen er niet in.

Mevrouw Plantinga beaamt dit. We worden nog wel eens aangemerkt als bron maar we zijn natuurlijk een route. De RWZI's moeten ook voldoen aan eisen.

Mevrouw Le Roy geeft aan dat tijdens de presentatie er bij een van de overzichten gesteld is dat bij de norm overschrijding van de Nederlandse norm nog niet is vastgesteld, maar waarop toetsen we dan als er geen norm is vastgesteld.

De heer Hofstra geeft aan dat dat een zeer terechte vraag is. De omgevingsdienst Noordzeekanaal gebied is daar tegen aangelopen met Tata en heeft er ook brieven gestuurd aan de regering met het verzoek om de juiste normen op te nemen zodat we ook kunnen toezichthouden en handhaven. Hier wordt aan gewerkt en in principe geldt de nul norm. Is het niet te vermijden? Dan geldt de minimalisatie verplichting en die kun je dan beoordelen via die VRP. Het is helaas nog niet zo hard gesteld. Bij vergunningen met duidelijke lozingsnormen kun je heel nauwkeurig handhaven. Daarnaast wordt de ZZS lijst steeds verder uitgebreid.

Mevrouw Le Roy heeft nog een aanvullende vraag met betrekking tot het maken van een plan van aanpak, want uiteindelijk willen we daar straks graag vat op krijgen. Kunnen we dan ook zien welke soort bedrijven prioriteit hebben.

De heer Hofstra geeft aan dat we op basis van de vergunning en bedrijfsprocessen een risico inventarisatie doen. Hiervoor is ook een programma aangeschaft om te scannen welke bedrijfsprocessen er sowieso verbonden zijn aan ZZS. Op deze manier zijn de 60 bedrijven geselecteerd vanuit de pilot en gaan we de andere bedrijven op selecteren,

De heer Tromp stelt dat er een selectie is gemaakt voor de 60 bedrijven. Wij hebben begrepen dat dit gaat om gemeentelijke bedrijven waartoe wij het bevoegd gezag hebben. Betekent dit, dat als je kijkt naar het onderzoek wat plaatsvindt, dat het dan voor Provincie en Wetterskip al inzichtelijk is? Of dat er nog een wens of behoefte is om daarbij aan te sluiten?

De heer Hofstra geeft hierbij aan dat het nu voornamelijk gemeentelijke bedrijven zijn. Een aantal jaren geleden heeft de Provincie al een programma opgestart voor hun bedrijven. Dat is toen in Noordelijk verband opgepakt en betrof ZZE uitstoot in de brede zin. Dat is destijds ook in het AB besproken en toen was er nog niet de behoefte vanuit de deelnemers om het op te pakken. Het onderwerp ZZS is voor gemeentelijke bedrijven vrij nieuw en vraagt ook extra investering en kennis van ons. Deze kennis kunnen we straks ook borgen in onze normale bedrijfsvoering.

Mevrouw Prins wil nog even inhaken op wat de heer De Vries net aangaf over een projectleider. Dit zou inderdaad even via de juiste route moeten. De heer Hofstra geeft aan 'we praten vanmiddag met een projectleider'. Kan dat al?

De heer Hofstra moet hierop het antwoord schuldig blijven. Hij is persoonlijk niet op de hoogte van het VTH MO besluit en komt hier nog even op terug. Er was hierbij urgentie geboden.

Mevrouw Prins snapt dat er haast bij is, maar het zou wat vervelend zijn als we hier de volgende keer een hele discussie over krijgen.

De heer Hofstra merkt op dat het daarom goed is dat er wordt uitgezocht wat er is besloten in het VTH MO. De voorzitter geeft aan dat hierop nog een terugkoppeling komt.

De heer De Vries sluit nog even aan bij mevrouw Prins. Het kan zo zijn dat er een besluit in het VTH MO is genomen en het is een belangrijk onderwerp om mee aan de slag te gaan. Maar de financiële beslissing en daarbij het aanstellen van een projectleider moet via het AB. Als er nu een notitie was ingebracht naar aanleiding van de presentatie dan hadden we hierover vandaag een besluit kunnen nemen.

De heer Tromp sluit zich hierbij aan en geeft nog aan dat als we mochten besluiten het onderzoek in te stellen we al een deel van de ervaring in huis hebben dankzij de aanloop die de Provincie eerder heeft gehad.

De heer Van Opzeeland begrijpt wat de Provincie zegt. We moeten de juiste processen volgen en als er extra capaciteit nodig is, dan moet dat inderdaad via het AB. Aan de andere kant het moet niet zo zijn dat het AB hier over individuele fte's gaat spreken en over of er wel of geen budget is. Als er ruimte is binnen de bestaande begroting of als er ruimte wordt gevonden dan moet die ruimte er wel zijn.

De voorzitter geeft aan dat er altijd naar wordt gestreefd om zo min mogelijke projecten voor te leggen en dat te borgen binnen het programma VTH.

De heer De Vries geeft in reactie daarop aan dat als dit past binnen een begroting, hier niet op terug hoeft te worden gekomen. Hij begrijpt echter van de heer Hofstra dat er nu geen ruimte is binnen de begroting.

De heer Hofstra geeft hierop een reactie dat met name voor kennisverkrijging, de toezicht uren, beoordeling van de VRP, de handhaving en vergunningsactualisatie geen uren zijn. Dit wordt opgenomen in het plan van aanpak en dat wordt in het AB voorgelegd.

De voorzitter bevestigt hierbij dat dit terugkomt in het AB.

Mevrouw Van der Tuin heeft vanwege het geluid niet alles kunnen volgen en vraagt of de presentie kan worden toegestuurd.

De voorzitter geeft aan dat de presentatie wordt nagestuurd en dat de vragen en antwoorden worden opgenomen in het verslag.

6. Missie en visie FUMO 2024-2028

De voorzitter leidt als portefeuillehouder de missie en visie in.

In het vorige AB hebben wij in een stevige discussie de missie en visie behandeld. Onze FUMO is hard toe aan een nieuwe missie en visie. We kijken er dan ook naar uit om de missie en visie vandaag vast te stellen. We zijn een relatief jonge organisatie en mogen troost zijn op wat er is neergezet en tegelijkertijd constateren we met elkaar dat er ook nog veel werk te verzetten is. We zijn nog niet robuust genoeg en het is belangrijk dat we ons ontwikkelen. Het gaat om een veilige, schone en gezonde leefomgeving en die leefomgeving staat onder druk. Het DB heeft hierbij een stuur nodig en wij hebben u nodig om ons dat stuur in handen te geven. Wij denken dat de voorliggende missie en visie zo'n stuur is. De oude past niet meer bij de nieuwe tijd. We hebben een goed en stevig proces doorlopen. Er komen momenten waarop we kunnen bijstellen en als het gaat over maatregelen die voortkomen uit de missie en visie zullen we die elke keer weer aan u voorleggen. Wij vragen u om hiermee in te stemmen. Wij hebben uw vertrouwen nodig. Een goed gekeurde missie en visie straalt dat vertrouwen uit, zodat we met elkaar kunnen doorstomen. Zodat de ambtelijke organisatie weet wat de richting is. Zodat we naar de buitenwereld een helder koers hebben en zodat we onze FUMO vooruit kunnen bewegen ten goede van Friesland.

De voorzitter geeft het onderwerp in bespreking waarbij mevrouw Den Hartigh het amendement zal indienen

Mevrouw Den Hartigh geeft een toelichting op het indienen van het amendement. Er is op 19 december jl. uitgebreid gediscussieerd over het document en eigenlijk met name alleen over pagina 7 van het document. Het AB werd het daarover niet eens. Er is afgesproken dat dit door een werkgroep zou worden opgepakt met vertegenwoordiging vanuit verschillende gemeenten en Provincie. De werkgroep heeft een amendement opgesteld en die is vorige week met iedereen gecommuniceerd.

Vanuit de gemeente OWO is dit besproken en hierop heeft mevrouw Den Hartigh nog een aanpassing welke met een aantal AB leden is besproken. Hierbij is het amendement aanpast en gisteravond gedeeld met de voorzitter. Er volgt dus nog een wijziging op het amendement dat het AB eerder heeft ontvangen. Er is in het gewijzigde amendement gekeken naar doelstelling 2 en naar de argumenten in de grijze blokjes. De discussie die volgde was of het aanbodgericht werken nou wenselijk is, dus daarop is een aanpassing gekomen. Doelstelling 2 daarentegen is driedig. Het eerste doel is met name; wat wil de FUMO gaan zijn? En wat wil de FUMO gaan doen voor zijn aangesloten deelnemers en bedrijven? Het tweede doel is; wat wil de FUMO zijn voor de aangesloten bedrijven en gemeenten? Daar ontnemen de FUMO en zijn medewerkers hun identiteit aan. Het derde doel is; wat wil de FUMO voor werkgever zijn voor zijn medewerkers? Als je dan gaat kijken naar het oorspronkelijke amendement wat is ingediend bij het tweede blokje en tweede doelstelling, dan staat dus eigenlijk de aanpassing achter die slaat op het eerste doel; wat gaat de FUMO doen? Dat haalt alles weg wat de identificatie van de FUMO rechtvaardigt. Het voorstel van mevrouw Den Hartigh zou zijn om juist dat deel te laten staan.

De heer De Haan geeft zijn dank voor de wervende en inleidende pleidooi om te komen tot een missie en visie, want gemeente Leeuwarden vindt ook dat de FUMO een belangrijke organisatie is van ons allemaal. Daarbij hoort ook een missie en visie die past bij de tijd, maar we moeten ook constateren dat de vorige keren nog wel discussie over was over de vraag: wat is dat dan precies? En dat gaat dan voornamelijk om het visiedocument wat nu aanwezig is. Daar zitten wel wat impulsen in waar de heer De Haan zich als deelnemende gemeente zorgen overmaakt. En dat zit hem dan precies op vraag en aanbod gericht werken. Het is heel erg belangrijk dat de FUMO een professionele organisatie moet zijn die de vraaggerichte taken uitvoert die we daar hebben belegd, zowel de basistaken als de plustaken. Voor de heer De Haan is dat het amendement in het eerste doel vooral uitgaat van een vraaggerichte organisatie. Dat is voor hem heel wezenlijk en randvoorwaardelijk om te kunnen instemmen met de missie en visie. Gemeente Leeuwarden kan het amendement steunen en ook het tweede deel wat geamendeerd is op het amendement.

Mevrouw Le Roy haakt in op datgene wat de heer De Haan zegt. Als je kijkt naar de organisatie van de FUMO, dan is de organisatie aan het opbouwen met expertise en kan je niet alleen maar volstaan met vraaggericht werken. Die expertise komt bij de FUMO te liggen. Het AB heeft hier ook een bedrijfspresentatie over gehad en daar is ook expliciet aangegeven dat de bedrijven de behoefte hebben om heel secuur en in een vroeg stadium met de FUMO in contact te staan zodat ze ook in die vergunningverlening of bedrijfsvoering kunnen kijken naar de gevolgen van de bedrijfsprocessen voor de leefomgeving. Als je kijkt naar wat dat betekent aanbod gestuurd, dan moeten we dat niet altijd op ons zelf betrekken, maar moeten we ook kijken in een breder verband. En dan hoeven wij dat niet meteen als een soort gedwongen winkelnering te ervaren maar dan gaat het vanuit die expertise, vanuit datgene wat we soms nodig hebben in die primaire taak van bescherming van de leefomgeving.

De voorzitter vraagt aan mevrouw Le Roy wat haar stellingname is ten aanzien van het amendement.

Mevrouw Le Roy geeft aan dat het amendement in driedelen uit elkaar valt. Mevrouw Le Roy kan zich in de aanpassing van doelstelling 2 vinden. De woorden 'de gewilde en niet meer te ontlopen partner' is ballast als het hebt over gewaardeerd worden. Als we kijken naar de aanpassing vraaggestuurd in het amendement haal je helemaal het aanbodgestuurd eruit.

Wat is hierop de mening van de anderen. Wat mevrouw Le Roy betreft blijft “aanbodgestuurd” er staan.

Mevrouw Van der Tuin geeft aan dat zij de ruimte in aanbod gericht werken absoluut niet zo wil bepleiten. Achtkarspelen vindt dat eerst de basis op orde moet zijn voordat wij gaan kijken naar mogelijkheid van aanbod gestuurd. Er is haar veel aangelegen dat het voor de organisatie behapbaar blijft. Mevrouw Van der Tuin zou wel een nadere toelichting willen hebben op doelstelling 1. Wat betekent aanbodgericht werken? En betekent dat ook iets voor de financiën die nu niet in de missie en visie staan.

De voorzitter wil deze vraag voorleggen aan de mede-indieners van het amendement.

Meneer De Vries vraagt eerst hoe het procedureel zit. Er is een amendement rondgestuurd met het verzoek om het amendement in te laten dienen tot op dit moment is dat amendement niet ingediend? De voorzitter geeft aan dat mevrouw Den Hartigh een aangepast amendement heeft ingediend, dus er zijn geen twee amendementen. En is er geen amendement geamendeerd. Het amendement wat nu voorligt, is ingebracht door mevrouw Den Hartigh. De heer De Vries wil hierop dan graag eest het oordeel van het dagelijks bestuur weten.

De voorzitter geeft aan dat het dagelijks bestuur zich ook heeft beraden over het amendement zoals dat er nu voorligt. Het amendement bestaat uit drie onderdelen. Op doelstelling 2 kan het dagelijks bestuur zich aansluiten bij datgene wat mevrouw Den Hartigh heeft aangegeven. Dat gaat over de identiteit van de FUMO. Onderdeel 1 van het amendement is voor het dagelijkse bestuur wel een punt. Dat gaat over vraag en aanbod gestuurd werken. Door de expertise en doordat we bij alle bedrijven en overheden komen, halen we veel informatie op. Dan lopen we qua signalering van ontwikkelingen soms op onze deelnemers vooruit. Die signalerende functie vindt het DB heel belangrijk. Vanuit die onafhankelijke rol - en het IBP geeft ook aan dat de FUMO robuust en onafhankelijk moet zijn - vindt het DB het heel belangrijk dat de FUMO die signalerende rol blijft vervullen. Het zou het DB er dan ook veel aan gelegen zijn dat het AB het amendement zo zou willen formuleren op onderdeel 1 dat de signalerende rol daarin een plek krijgt. Zoals onderdeel 1 nu staat geformuleerd, ontraadt het DB dit onderdeel.

Met betrekking tot onderdeel 3 met de oorspronkelijke tekst ‘willen aantrekkelijk worden voor al onze deelnemers om al hun milieutaken uit te laten voeren’, daar zit wat het DB betreft te veel vrijwilligheid in. Daar gaat ieder deelnemer zelf over. Blijkbaar werd dat niet zo opgevat en is het nu beperkt tot ‘we moeten aantrekkelijk zijn voor de deelnemers die dat zelf niet kunnen of niet in gelegenheid zijn’. Dat vindt het DB een inperking. De oude tekst waarborgt voldoende dat de deelnemers daar zelf over gaan. Dus ook dat onderdeel ontraadt het DB.

De heer De Haan geeft aan dat wij de vorige keer een AB vergadering hebben gehad met veel discussie. Daaruit is besloten: laten we het nog een keer proberen om met een amendement te komen, welke goed en ambtelijk wordt voorbereid. Deze zou dan hier ter bespreking komen. Dat is ook een compromis geweest tussen alle partijen. Er ligt hier nu een amendement. Er van uitgaande dat die is ingediend is. Dat is nog even de vraag? De voorzitter geeft aan dat het amendement wat mevrouw Den Hartigh heeft ingediend, onderdeel uitmaakt van de beraadslaging. De heer De Haan geeft aan op de woorden van mevrouw Groeneveld dat het DB nu het amendement ontraadt?

De voorzitter merkt daarbij op dat het DB met klem vraagt om een aanpassing van onderdeel 1. Het DB is erg benieuwd of het AB die signalerende functie dan nog ziet voor de FUMO. Hierbij aangevende dat als er ontwikkelingen zijn, verwacht het AB dan dat de FUMO in een afwachtende houding gaat of zegt het AB wij zien die signalering ook en ga ermee aan de slag Dat is de kernvraag bij de nieuwe formulering. Wat is daarover de mening van het AB?

De heer De Haan geeft aan dat voor Leeuwarden geldt dat daar wel de zorg zit in een tijd waarin we leven met complexiteit aan onderwerpen, slinkende begroting en zelf ons hoofd

boven water moeten houden. Dat maakt allemaal wat moeilijk om een nieuwe missie en visie voor de FUMO vast te moeten stellen. Er staat in de missie en visie niks in over de financiële zorgvuldigheid en zuinigheid. De heer De Haan snapt dat dat niet in een missie en visie hoort, maar als we aanbodgericht gaan werken en de FUMO daarbij de vrijheid neemt voor aanvullende taken of een nieuwe beleid op te voeren, dan geeft de gemeente Leeuwarden aan wij zijn hierop zelf toegerust. Wij hebben zelf ook nog mensen in het veld. Leeuwarden wil vooral een hele goeie gemeenschappelijke uitvoeringsorganisatie hebben. De kern ligt bij het goed uitvoeren van de belegde taken en natuurlijk is die in de uitvoering klantgericht.

De heer Van Opzeeland is blij dat deze discussie wordt gevoerd en wil dit deze keer namens Opsterland graag afronden. Het is uiteindelijk onze FUMO en die moet vooruit. Het gaat om vraag en aanbod gestuurd. De heer Van Opzeeland begrijpt wat de heer De Haan zegt, maar het is maar net hoe je het interpreteert. Er zijn natuurlijk ontwikkelingen die relevant zijn voor de FUMO en daaruit kan een vraag komen zoals nu met het ZZS. Het is wat anders als de FUMO de ruimte krijgt en een hele organisatie gaat bouwen zonder het AB in kennis te stellen. Vraaggericht zit hem dan in het feit dat het AB daarvoor akkoord geeft.

De voorzitter bevestigt dat het DB dit ook bedoelt.

Mevrouw Van Zandbergen heeft de discussie van 19 december jl. gemist, maar heeft ook de vraag wat is er binnen vraaggestuurd mogelijk? En dat is ook net aangegeven door de heer Van Opzeeland. Er is ruimte voor die signalerende functie, maar als je echt aanbodgestuurd in de missie en visie zet, dan geef je daarin ruimte die wij niet accepteren. Voor Tytsjerksteradiel is het ook heel belangrijk dat het amendement wordt vastgesteld en het zit het hem in de woorden en wat mevrouw Van Zandbergen betreft is die ruimte er binnen vraaggestuurd ook.

De voorzitter geeft aan dat we met deze opmerkingen een heel eind bij elkaar komen.

De heer De Vries merkt op dat er in de afgelopen weken is gewerkt aan het amendement en soms werkt het zo dat je tot een compromis moet komen. Als Provincie staat hij er ook wel zo in dat hij het amendement wil steunen, maar hij is er wel ongelukkig mee. De mening van de Provincie is dat dit een verschraving van de FUMO is en niet past bij een doorontwikkeling van een robuuste omgevingsdienst. Deze week heeft de Provincie met het bestuur van de VFG gesproken over hoe we elkaar kunnen helpen in de toekomst. Hierbij is uitgesproken dat we moeten centraliseren. Dat staat nu haaks op deze discussie. De Provincie vindt de verschraving van de visie en missie onwenselijk, dus is het verzoek van de Provincie om dan ook een fundamentele discussie met elkaar te gaan voeren over de toekomst van de FUMO en de robuustheid.

Mevrouw Prins vindt het heel belangrijk dat er een akkoord komt op de visie en missie. De discussie gaat net als de vorige keer over aanbod- en vraaggericht. Er wordt nu gesproken door de voorzitter over een signalerende functie en het vermoeden is dat Noard-East Fryslân daar niet de grootste problemen mee heeft, maar dan moeten we heel duidelijk weten wat dat inhoudt. Is het een idee dat er de volgende keer nog een korte notitie komt met wat daaronder wordt verstaan, maar dat we nu verder kunnen met het amendement?

De heer Arendz sluit zich helemaal aan bij de woorden van de gedupeerde. Wij staan met zijn allen voor een belangrijke taak om de robuustheid van de FUMO voor elkaar te krijgen. De discussie over vraag- en aanbodgestuurd moet niet het hele punt zijn. Je houdt altijd een vraag, maar ook een aanbod en wat is dan vraag en wat is aanbod. Daar zitten natuurlijk consequenties aan, maar kunnen we later wel op terugkomen. Waadhoeke wil een robuuste FUMO en niet de voet op de rem houden. Waadhoeke kan zich verenigen / instemmen met het amendement zoals dat er nu ligt.

De heer Tromp wil nog even een algemeen punt aangeven. De voorzitter gaf aan dat alles wat buiten de missie en visie, buiten de begroting valt in het AB terugkomt. Hij wil hierbij de FUMO

wel comfort beiden in waar ze mee bezig zijn. De FUMO is volwassen aan het worden en daar horen dit soort gesprekken bij.

De heer Sijsma geeft aan dat de gemeente Harlingen dit amendement kan ondersteunen. Hij is er niet gelukkig mee, dat is iets anders dan ongelukkig, wat de Provincie aangaf. Betreffende het derde punt moeten we er goed om denken dat de grotere gemeenten niet in dezelfde arbeidsmarkt gaan vissen. De arbeidsmarkt is al verschrikkelijk krap, hij heeft in dat opzicht wel zorg over de robuustheid van onze FUMO. In de notulen staat ook dat gemeente Leeuwarden gaat uitbreiden dat is dan wel zorgelijk.

Mevrouw Zonneveld wil vanuit de kleinste gemeente aangeven dat als je kijkt naar punt 3 voor de gemeenten die niet zonder de FUMO kunnen heel belangrijk is. Mevrouw Zonneveld kan het amendement in die zin steunen met de opmerking dat we hier het gesprek blijven voeren over wat wij gezamenlijk noodzakelijk achten.

De heer Van Opzeeland is vanuit Opsterland blij dat we vandaag een besluit kunnen nemen. Er zijn natuurlijk kaders en financiële uitdagingen naar de toekomst toe. Dat we met de FUMO vooruit kunnen om Friesland die hele mooie, gezonde en groene omgeving te laten blijven die het nu is.

Mevrouw Den Hartigh wil benadrukken dat de heer Van Opzeeland aangeeft namens Opsterland, maar ook namens OWO wordt dit ondersteund.

Mevrouw Le Roy wil benadrukken dat we een omgevingsdienst hebben die een behoorlijke grote ontwikkeling doorgemaakt. De FUMO heeft expertise opgebouwd en daar zouden we met zijn allen veel meer in moeten investeren. Dat komt nu heel weinig uit dit amendement. Uit een missie en visie komt ook een werkplan, kadernota en begroting voort die je met elkaar afstemt. Wat mevrouw Le Roy betreft zou je in het eerste deel de signalering die de voorzitter als handreiking aangaf als plaatsvervangende aanbesteding kunnen opnemen. Mevrouw Le Roy wil graag de verbinding leggen naar een gedragen missie en visie en zou het jammer vinden als het op stemming aankomt. Dan staat het AB niet unaniem achter de missie en visie.

De voorzitter geeft procedureel aan dat we straks eerst het amendement voorleggen en daarna de missie en visie.

Mevrouw Van der Tuin heeft hieraan nog toe te voegen dat de inbreng vanuit Achtkarspelen kritisch is en dat zal ook zo blijven. Andere kant is het wel zo dat we ook de organisatie het comfort willen bieden zoals nu verwoord is in het amendement.

De heer De Haan heeft hier ook niet veel meer aan toe te voegen. De heer De Haan staat ook voor een professionele, krachtige en zelfverzekerde FUMO. Er zijn de afgelopen jaren grote stappen gezet en die moeten we ook doorzetten. De gemeente Leeuwarden kan ook voor het amendement stemmen en vervolgens voor de missie en visie.

De heer De Vries geeft aan dat de Provincie zal instemmen met het amendement. Hij sluit zich aan bij de heer Sijsma dat de kwetsbaarheid van de overheid toeneemt. Het verzoek is dan ook om de komende tijd breed met elkaar praten over hoe gaan we nu verder met de FUMO.

De voorzitter geeft ook de leden binnen het DB het woord vanuit hun andere rol.

Mevrouw Plantinga geeft namens het Wetterskip aan erg te blij zijn met het missie en visie document. Het amendement had voor haar niet gehoeven en zij herkent zich ook wel in de woorden van de heer De Vries. De aanpassing bij punt 2 is wat mevrouw Plantinga akkoord, maar zij kan zich niet vinden in het eerste punt zoals die nu is beschreven is. Dit zou kunnen

betekenen een passieve houding van de FUMO. Zij zou ook graag de signalerende rol erin hebben staan. De voorzitter heeft hiervoor een mooie suggestie gegeven.

De heer Schrier geeft aan dat hij de vorige keer ook al achter de missie en visie kon staan. Er is wel een amendement gemaakt maar we zijn wel vrij om daar bestuurlijk met elkaar over te spreken op iets wat ambtelijk is voorbereid. Als in het amendement de signalerende functie komt te staan, dan kan hij er wel achterstaan. De aanpassing van het twee de punt is erg positief, maar ten aanzien van het derde punt is het erg jammer dat Friesland in het verleden de keuze heeft gemaakt om alleen de basistaken bij de FUMO te beleggen en de plustaken bij de gemeenten. Het hebt nu een tweedeling. Het zou mooi zijn dat ook gemeenten die wel hun taken bij de FUMO in willen brengen dat ook kunnen blijven doen en die worden nu in dit gedeelte van het amendement uitgesloten.

Mevrouw Groeneveld had de vorige keer al aangegeven te kunnen instemmen met de missie en visie. Voor de Fryske Marren is die signalerende functie in onderdeel 1 heel belangrijk en zij vindt het belangrijk dat er een unaniem besluit kan worden genomen.

De voorzitter constateert dat mevrouw Le Roy een voorzet heeft gedaan voor een aanpassing. Hoe kijken de deelnemers hier tegenaan?

De voorzitter schorst de vergadering voor 5 minuten.

Mevrouw Van der Tuin neemt het woord na de schorsing. Er is geconstateerd dat iedereen graag unaniem het amendement wil aannemen. De vraag die nog leeft is; wat is de bedoeling van vraaggestuurd werken als er een signaleringsfunctie in komt te staan en dat resulteert tot meer adviesvragen. Mevrouw Van der Tuin geeft aan dat de deelnemers wel akkoord kunnen gaan met de tekstuele aanpassing. Als dit leidt tot een uitzetting, dan gaat het volgens de normale procedure via het AB.

De heer Schrier wil nog wel benadrukken dat de FUMO ook aantrekkelijk moet blijven voor die gemeenten die al hun taken bij de FUMO onderbrengen.

De voorzitter constateert dat we een goed gesprek gehad hebben. Zij gaat over tot besluitvorming.

Besluit

Het algemeen bestuur:

- Stelt het ingebrachte amendement met algemene stemmen vast.
- Stelt het gewijzigde visiedocument FUMO 2024-2028 'bescherming van het milieu is onze tweede natuur' met algemene stemmen vast, waarin de effecten van de zienswijzen zijn verwerkt.
- Neemt kennis van de reactienota op de zienswijzen.

De heer De Vries wil graag nog de toevoeging doen dat deze met deze missie en visie er alsnog een fundamentele discussie moet komen over de toekomst van de FUMO. De voorzitter geeft aan dat deze oproep binnen het DB wordt besproken en met de juiste invulling hiervan komt richting het AB.

Amendement zoals dit in stemming is gebracht:

Tekst concept-visiedocument	Tekst definitief visiedocument
We anticiperen op toekomstige behoefte door vraag- en aanbodgestuurd te werken, hetgeen resulteert in meer adviesvragen. (Pagina 7, doel 1, derde bullet)	We anticiperen op de behoefte van onze deelnemers door gezamenlijk met onze deelnemers vraaggestuurd te werken. Deze werkvorm kan door de signaleringsfunctie resulteren in meer adviesvragen.
De FUMO is de gewilde, onafhankelijke gewaardeerde en niet meer te ontlopen partner in Fryslân bij de huidige en nieuwe taken op het gebied van leefomgeving en milieu door onze continu klantgerichte, resultaatgerichte en verbindende cultuur. (Pagina 7 doel 2)	De FUMO is de onafhankelijke gewaardeerde partner in Fryslân bij de huidige en nieuwe taken op het gebied van leefomgeving en milieu door onze continu klantgerichte, resultaatgerichte en verbindende cultuur.
Wij streven ernaar de FUMO zo in te richten dat het aantrekkelijk wordt voor al onze deelnemers om al hun milieutaken door de FUMO uit te laten voeren. (Pagina 7, doel 2, eerste bullet)	We streven ernaar de FUMO zo in te richten dat het aantrekkelijk wordt voor deelnemers die niet in de gelegenheid zijn of niet in staat zijn om de niet-basistaken (thuis taken) uit te voeren, al hun milieutaken door de FUMO uit te laten voeren

7. Rondvraag en afsluiting

De heer Tromp geeft aan dat het nog ontbreekt aan een besluit van het college met betrekking tot de RWZI's. Dit wordt opgepakt om dat richting de FUMO goed te gaan inrichten. Daarbij wel een oproep om goed te kijken hoe dit zich nou verhoudt met de governance.

De voorzitter geeft hierbij aan dat er kritisch moet worden gekeken welke besluiten waar worden genomen.

De voorzitter bedankt alle deelnemers voor hun inzet en sluit de vergadering.